

## Регистър на отводите и самоотводите

| Пореден номер | Дата на заседание   | Вид/Номер/Година на дело                     | Докладчик                      | Мотиви за отводи   | Имена на новия докладчик   |
|---------------|---------------------|--|--------------------------------|--|----------------------------|
| 1             | 16.11.2023<br>10:00 | Наказателно дело<br>20234430202415/<br>15.11 | Светослава Михайлова<br>Цонева | <p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от Д.Н.З от гр.Плевен тџба против К.А от същия град за извършено престъпление по чл. 148 ал. 1 т. 1, т. 4 пр. 1,3 и 4 във вр. чл. 146 ал. 1 НК.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното:</p> <p>След отвод на съдия К.Д, на 04.12.2023 година делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц.</p> <p>Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното:</p> <p>Тџжителят Д.З е адвокат, вписан в Адвокатска колегия – Бургас, бивш прокурор в Районна и впоследствие Окръжна прокуратура Плевен.</p> <p>Подсъдимият К.А изпълнява длъжността старши разследващ полицай при Първо РУ ОД на МВР- Плевен.</p> <p>Съдията - докладчик познава и подсъдимия и тџжителя. В годините на професионалната и кариера досега и с двамата са установени колегиални и служебни отношения. Такива са отношенията на съдията – докладчик и със съдия Р.М, заемаща понастоящем длъжността Заместник – Председател на Районен съд - Плевен, която е съпруга на К.А – посочен в тџбата като подсъдим.</p> <p>Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p> | Кристиан Димитров<br>Колев |

|   |                     |   |                                 |   |  |
|---|---------------------|---|---------------------------------|---|--|
| 2 | 29.11.2023<br>15:15 | Наказателно<br>дело<br>20234430201035/<br>11.05 | Красимир<br>Маринов<br>Димитров | <p>Предложеното за освидетелстване лице Пл.Д.П. изнесе данни, че по ЧНД № 1046/2023 г., със страни Пл.П. и свидетел по настоящото дело Д. К., Районен съдия Кр. Д. се е отвел.</p> <p>Изнесените данни за този отвод са коректни, стана ли са известни на съда днес и макар съдия Д. да не се чувства заинтересован или предубеден пряко или косвено от изхода на делото, счита, че е редно да се отведе от разглеждане на настоящото съдебно производство по чл. 155 и сл. от ЗЗ.</p> <p>Днес, в открито съдебно заседание стана ясно, че защитата – адв. И.Д. и предложеното за освидетелстване лице П. П. са изготвили и използвали незаконен звукозапис на едно от проведените съдебни заседания, без да уведомят за това Председателя на състава, представителя на РП – Ловеч, присъствалите служители и присъствалите свидетели по делото.</p> <p>Това обстоятелство само по себе си е основание на съдия К.Д. незабавно да се отведе от по нататъшното разглеждане на делото.</p> <p>Районен съдия К.Д. счита, че е редно да уведоми страните по делото, че след последното съдебно заседание на втория етаж на съдебната палата пред зала № 1, извиканите медии от предложеното за освидетелстване лице П. П. и евентуално неговия упълномощен защитник адв. И.Д., заснеха и впоследствие излъчиха в национален ефир Районен съдия К.Д., без негово знание и желание, нарушавайки грубо и влизайки тенденциозно в конституционните му права, да не бъде заснеман без разрешение.</p> <p>Гореизложеното е отделно основание Районен съдия К.Д. да се отведе от по нататъшното участие в съдебното производство, тъй като е подложен на медиен натиск и незаконно видеозаснемане и в последствие излъчване в национален ефир.</p> <p>Днес в открито съдебно заседание, Районен съдия К.Д. отведе петте вещи лица по назначената петорна психолого-психиатрична експертиза, като счита, че е грубо подведен от вещите лица относно възможността своевременно, обективно и безпристрастно да изготвят възложената им експертиза.</p> <p>Вещите лица от своя страна заявиха пред страните, че са подложени на медиен натиск от страна на предложеното за освидетелстване лице.</p> |  |
|---|---------------------|---|---------------------------------|---|--|

|  |  |  |   |  |
|--|--|--|---|--|
|  |  |  | <p>Не на последно място, с оглед на горното, днес стана ясно, а и това се видя от медийния репортаж, че спрямо вещото лице д-р Н.Л., също е указан медиен натиск, тя се е притеснила от това и това именно е било причината да закъснее за предходното съдебното заседание.</p> <p>С оглед на горното, Районен съдия К. Д. счита, че това само по себе си е отделно основание на чл. 29, ал. 2 от НПК за отвод, тъй като спрямо участници в процеса се осъществява натиск от страна в процеса.</p> <p>На последно място, но не и по значение, Районен съдия К.Д. следва да отбележи на страните, че това производство е по чл. 155 и сл. от ЗЗ.</p> <p>То се води от РП – гр. Ловеч, като страна в процеса спрямо предложеното за освидетелстване лице П. Д.П., който има упълномощен защитник в лицето на адв. И. Х. Д. от АК – В. Търново.</p> <p>Районен съдия К. Д. счита, че в нито един момент не е счел, че се води съдебно производство между свидетеля Д.К. и предложеното за освидетелстване лице П. П., защото такова дело няма на производство в РС – гр. Плевен, както беше заявено и от страна на адв. Д.</p> <p>Съвсем отделен е въпросът и не е място да бъде коментирано тук, че чрез указан медиен натиск от предложеното за освидетелстване лице и неговия защитник едва ли не, се прави внушения и интерпретации, че свидетел по делото, в случая Д.К., води битка и борба в съдебно производство срещу предложено за освидетелстване лице П.П.</p> <p>За първото по делото съдебно заседание е определено вещото лице д-р В., по изрична молба на предложеното за освидетелстване лице П и адв. Д, която се намира по делото.</p> <p>Видно от съдебния протокол, има изрично изразено становище от вещото лице д-р И. В. спрямо нуждата за назначаване на експертиза спрямо предложеното за освидетелстване лице. Вещото лице д-р И.В. изрази експертно становище, че с оглед данните по делото, с които тя се беше запознала, с оглед свидетелските показания, които тя изслуша лично и непосредствено в съдебна зала, както и с оглед процесуалното държане и действията на предложеното за освидетелстване лице П.Д.П. в съдебната зала е нужно и наложително, последният да бъде</p> |  |
|--|--|--|---|--|

|   |                     |   |                             |  |                                       |
|---|---------------------|---|-----------------------------|--|---------------------------------------|
|   |                     |   |                             | <p>освидетелстван от петорна психолого-психиатрична експертиза.</p> <p>В проведеното първо съдебно заседание по това производство, становището на представителя на прокуратурата, становището на защитата, становището на предложеното за освидетелстване лице и впоследствие решението на съда е тясно обвързано с експертното становище на д-р В. за изготвяне на петорна психолого-психиатрична експертиза.</p> <p>Ако вещото лице д-р В. беше счела, че не е нужно да се назначава и изготвя такава петорна психолого-психиатрична експертиза и че по делото няма данни за опасност от страна на предложения за освидетелстване П.Д.П. към членовете на обществото или на тях към него, би могло изобщо да не се пристъпва към назначаването и изготвянето на такава експертиза.</p> |                                       |
| 3 | 01.12.2023<br>10:45 | Гражданско дело<br>20234430106302/<br>08.11 | Христо<br>Стефанов<br>Томов | Съмнения за пристрастност  | Вера<br>Светославо<br>ва<br>Найденова |

|   |                     |   |                              |   |                                |
|---|---------------------|---|------------------------------|---|--------------------------------|
| 4 | 01.12.2023<br>13:20 | Наказателно<br>дело<br>20234430202424/<br>16.11 | Теодора<br>Начева<br>Петкова | <p>Налице е основание за самоотвеждане на съдията-докладчик – Т. Н., като съображенията са следните:<br/>С Присъда № 260000 от 20.03.2023г. РС-Плевен е признал подсъдимият Г.В.М., ЕГН ***** за виновен в това, че на 20.03.2013г. в гр.Плевен, обл.Плевен, в съучастие като съизвършител с Ц.И.Ф. (съизвършител) от гр.София, обл.София с цел да набави за себе си и за Ц.И.Ф., имотна облага, всички активи на „****“ ЕАД, ЕИК *** седалище и адрес на управление ***, се опитал да възбуди заблуждение у М.Д.Д. от гр.Габрово, в качеството му на длъжностно лице по регистрация при Търговски регистър към Агенция по вписванията гр.София, като при условията на посредствено извършителство, чрез адвокат В.Л.С., вписан в Адвокатска колегия ***, който чрез електронен подпис подал заявление под формата на електронен файл тип А5 с рег. №***, внесъл компютърни данни в Търговски регистър към Агенция по вписванията гр.София за ****“ ЕАД, ЕИК *** седалище и адрес на управление ***, а именно: електронни файлове, съдържащи сканирани отражения на следните неистински документи, както следва:- поименна покана за свикване на събрание на едноличния собственик на капитала на дружеството „****“ ЕАД *** от 05.02.2013г.;- протокол от решение на съвета на директорите на „****“ ЕАД от 04.02.2013г.;- протокол от решение на едноличния собственик на капитала на дружеството „****“ ЕАД от 18.03.2013г.;- списък на акционерите на „****“ ЕАД, присъствали на събрание проведено на 18.03.2013г.;- джиро от 19.03.2013г. от В.Д.К. за акции съгласно временно удостоверение №5 в полза на В.Б.Н. от ***;- джиро от 19.03.2013г. от В.Д.К. за акции съгласно временно удостоверение №4 в полза на лицето В.Б.Н. от ***, с което се опитал да причини имотна вреда на В.Д.К.–едноличен собственик на капитала и представляващ „****“ ЕАД, ЕИК ***седалище и адрес на управление *** в размер на 129000лв. - всички активи на Дружеството, като деянието останало недовършено поради независещи от дееца причини.- престъпление по чл. 212а, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.18, ал.1 от НК, поради което и на основание чл. 212а, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.18, ал.1 от НК вр. чл. 55, ал.1 т.1 от НК го е осъдил на наказание лишаване от свобода за срок от шест</p> | Валери<br>Цветанов<br>Цветанов |
|---|---------------------|---|------------------------------|---|--------------------------------|

месеца, като на основание чл. 66, ал.1 от НК отложил изтърпяването на наказанието с тригодишен изпитателен срок.

Със същата Присъда РС-Плевен признал подсъдимия Ц.И.Ф., ЕГН \*\*\*\*\* за виновен в това, че на 20.03.2013г. в гр.Плевен, обл.Плевен, в съучастие като съизвършител с Г.В.М. (съизвършител) от гр.София, обл.София, с цел да набави за себе си и за Г.В.М., имотна облага, всички активи на „\*\*\*“ ЕАД, ЕИК \*\*\* седалище и адрес на управление \*\*\*, се опитал да възбуди заблуждение у М.Д.Д. от гр.Габрово, в качеството му на длъжностно лице по регистрацията при Търговски регистър към Агенция по вписванията гр.София, като при условията на посредствено извършителство, чрез адвокат В.Л.С., вписан в Адвокатска колегия гр.Плевен, който чрез електронен подпис подал заявление под формата на електронен файл тип А5 с рег. №\*\*\*, внесъл компютърни данни в Търговски регистър към Агенция по вписванията гр.София за „\*\*\*“ ЕАД, ЕИК \*\*\* седалище и адрес на управление \*\*\*, а именно: електронни файлове, съдържащи сканирани отражения на следните неистински документи, както следва:- поименна покана за свикване на събрание на едноличния собственик на капитала на дружеството „\*\*\*“ ЕАД гр.Бургас от 05.02.2013г.;- протокол от решение на съвета на директорите на „\*\*\*“ ЕАД от 04.02.2013г.;- протокол от решение на едноличния собственик на капитала на дружеството „\*\*\*“ ЕАД от 18.03.2013г.;- списък на акционерите на „\*\*\*“ ЕАД, присъствали на събрание проведено на 18.03.2013г.;- джиро от 19.03.2013г. от В.Д.К. за акции съгласно временно удостоверение №5 в полза на В.Б.Н. от \*\*\*;- джиро от 19.03.2013г. от В.Д.К. за акции съгласно временно удостоверение №4 в полза на лицето В.Б.Н. от \*\*\*, с което се опитал да причини имотна вреда на В.Д.К. – едноличен собственик на капитала и представляващ „\*\*\*“ ЕАД, ЕИК \*\*\* седалище и адрес на управление \*\*\* в размер на 129000лв. - всички активи на Дружеството, като деянието останало недовършено поради независещи от дееца причини.- престъпление по чл. 212а, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.18, ал.1 от НК, поради което и на основание чл. 212а, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.18, ал.1 от НК вр. чл. 55, ал.1 т.1 от НК го е

осъдил на наказание лишаване от свобода за срок от шест месеца, като на основание чл. 66, ал.1 от НК отложил изтърпяването на наказанието с тригодишен изпитателен срок. С Решение № 266/ 13.11.2023г. ОС-Плевен е отменил изцяло горната присъда.

Въззивната инстанция е приела, че първоинстанционният съдебен акт не е дал ясен и категоричен отговор на въпросите по чл.301 от НПК като мотивите страдат от множество противоречия, налице е явна непълнота на същите, като не могат да се изведат категорично основни фактически положения от съществено значение за установяване на това дали подсъдимите Г.В.М. и Ц.И.Ф. целенасочено са извършили поредица от действия за да реализират престъпните си намерения по начина, по който прокурорът ги е описал. ОС – Плевен е посочил още:“... Не може въобще до се изведе извода как именно двамата подсъдими са въвели в заблуждение всички тези лица и в частност всяко едно от тях, включая лица с явно дългогодишна и сериозна търговска дейност, която сама по себе си предполага по-висока култура и познания в тази област и лица с юридическо образование.

Доказателствата, установени по делото и сочени от защитата в подкрепа на тяхната позиция относно мотивите и целите на двамата подсъдими да посетят гр.Плевен въобще не са коментирани от съда и липсва всякакъв анализ на отношенията на двамата подсъдими със св.Ф., макар и да има доказателства, обсъждането на които могат да доведат съда до други изводи относно генезиса на отношенията между тези лица както и по-различни изводи относно евентуалното авторство на твърдяното от прокурора деяние и личното участие на двамата подсъдими в него...“

Окръжният съд е посочил още, че сред главните действащи лица видно от внесения обвинителен акт, а и от ангажираните по делото гласни доказателства, се явява свидетелят П.И. – \*\*\* на „\*\*\*“, ЕООД, гр.Плевен, който по указания на Ф. е предприел поредица от действия, насочени към съдействие на подсъдимите М. и Ф. - осигуряване на нотариус в лицето на св.И.И., уговарянето на свидетели, които следвало да бъдат вписани като членове на съвета на директорите на „\*\*\*“, ЕАД

и свързване с адвокатите М.М. и В.С., който подал Заявление тип А5 с регистрация № \*\*\*/20.03.2013г., входено в системата на ТР при АВ-София, с което следвало да бъдат вписани промени по партията на дружеството в частта относно представителните органи. Указанията по същество на въззивната инстанция сочат обсъждането на доказателства, които могат да доведат до по-различни изводи относно евентуално авторство на описаното от прокурора деяние и личното участие на двамата подсъдими в него. Съдията - докладчик е работила със свидетеля П.И. в \*\*\*, АД, клон Плевен по времето когато същият е бил директор на клона, а настоящият съдия - докладчик – последователно главен юрисконсулт и старши правен съветник. През този период същата е изградила служебни и лични отношения със св.И., които са формирали в нея вътрешно убеждение относно личността и поведението на И., включително и след напускането на \*\*\*, АД, клон Плевен от същата. Тези отношения на колегиалност и уважение създават предвид така дадените указания от ПлОС пречка за обективно и безпристрастно разглеждане на делото и анализиране на фактите съобразно указанията на горната инстанция, което може да създаде съмнение за предубеденост от изхода на делото. Обратното би означавало игнориране на задължителните указания на въззивната инстанция, които касаят авторството на деянието и евентуална съпричастност на други лица към него така, както е приел ОС-Плевен. Следва да се посочи, че защитата също дава насоки в горния смисъл както с конкретни въпроси относно действията в конкретния случай на П.И. при разпита на по-голямата част от свидетелите, така и при назначаване на експертизи, а също така и в хода на съдебните прения пред първата и въззивната инстанции. Описаното, въпреки изтеклия период от време, прави невъзможно обективното разглеждане на делото без да останат у страните съмнения за предубеденост, а горното би създавало основателно съмнение у всяка една от страните съобразно нейното разбиране, че може да бъде лишена от обективен и безпристрастен съд. Безпристрастността е основа на правосъдието, а вярата на отделния гражданин в него следва да



|   |                     |  |                                 |   |                                   |
|---|---------------------|--|---------------------------------|---|-----------------------------------|
|   |                     |  |                                 | <p>почива на убеждението, че тези изисквания са осигурени.</p> <p>Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса, за непристрастност на съда. Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик Теодора Начева да се отведе от разглеждането на настоящото дело. Делото следва да се докладва на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия-докладчик.</p>  |                                   |
| 5 | 01.12.2023<br>16:25 | Наказателно дело<br>20234430202415/<br>15.11 | Красимир<br>Маринов<br>Димитров | <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото, тъй като с частния тъжител адв. Д.З. от АК – Бургас, съдията докладчик има колегиални отношения, с оглед явяването на адв. Захариев в съдебна зала, с участието на съдия Д.</p> <p>На следващо място, подсъдимият по делото К. Ан. е ст. разследващ полицай в Първо РУ – гр. Плевен, с когото Районен съдия Кр. Д. е в колегиални и лични отношения повече от 15 години.</p> <p>Подсъдимият Ан., освен това е съпруг на Районен съдия Р.М. – Зам. Председател на РС – гр. Плевен, с който съдията-докладчик поддържа отлични колегиални и служебни отношения.</p> | Светослава<br>Михайлова<br>Цонева |

|   |                     |   |                         |  |                           |
|---|---------------------|---|-------------------------|--|---------------------------|
| 6 | 02.12.2023<br>09:10 | Наказателно<br>дело<br>20234430202535/<br>30.11 | Асен Иванов<br>Даскалов | При запознаването си с материалите по делото съдията – докладчик намира, че пострадали лица по делото са Г.М.А. и И.В.А. Съдията-докладчик познава свидетеля А. още от времето, когато е заемал длъжността „прокурор“ в РП-П., като по същото време А. е изпълнявал длъжността „прокурор“ в ОП-П.и двамата са се намирали в служебни отношения. От друга страна, познава свидетелката А. от времето, когато същата е изпълнявала длъжността „съдебен деловодител“ в РС-П.. Към настоящия момент, съдията-докладчик не се намира в служебни отношения нито с А., нито – с А., но от друга страна, касае се за дългогодишни отношения, свързани с работата, включително – такива от йерархичен порядък в рамките на Прокуратурата на РБ. Ето защо съдията А.Д. преценява, че не може да бъде обективен и безпристрастен при разглеждането на настоящото дело, а дори и теоретично това да беше възможно – предвид гореспоменатите вече отношения, безпристрастността би била неизбежно, изначално, поставена под съмнение – от страна на подсъдимите, а от страна на обществото биха възникнали основателни съмнения относно липсата на адекватна професионална хигиена. | Чавдар<br>Иванов<br>Попов |
|---|---------------------|---|-------------------------|--|---------------------------|

|   |                     |   |                                   |  |                                |
|---|---------------------|---|-----------------------------------|--|--------------------------------|
| 7 | 02.12.2023<br>09:10 | Наказателно<br>дело<br>20234430202535/<br>30.11 | Светослава<br>Михайлова<br>Цонева | <p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП - Плевен обвинителен акт против С.М.Т от с. Търнене, обл. Плевен за престъпления по чл.131, ал.1, т.2, вр. с чл.130, ал.2, вр.с чл.20, ал.2 от НК; чл.131, ал.1, т.2, вр. с чл.130, ал.1, вр. с чл.20, ал.2 от НК и чл.131, ал.1, т.2, вр. с чл.130, ал.2 от НК и Ц.Г.П от гр. Плевен по чл.131, ал.1, т.2, вр. с чл.130, ал.2, вр.с чл.20, ал.2 от НК и чл. 131, ал.1, т.2, вр. с чл. 130, ал. 1, вр. с чл.20, ал.2 от НК.</p> <p>След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното:</p> <p>След отвод на съдия К.Д, на 19.12.2023 година делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц.</p> <p>Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното:</p> <p>Съдията – докладчик познава лично пострадалите в производството И.А и Г.А. Г.А е заемал длъжност прокурор в Окръжна прокуратура в гр. Плевен, а пострадалата И.В.А е заемала длъжността съдебен деловодител в Районен съд Плевен, която към настоящия момент е адвокат. И с двамата съдията - докладчик поддържа колегиални и служебни отношения.</p> <p>Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p> | Валери<br>Цветанов<br>Цветанов |
|---|---------------------|---|-----------------------------------|--|--------------------------------|

|   |                     |   |                           |   |  |
|---|---------------------|---|---------------------------|---|--|
| 8 | 05.12.2023<br>11:10 | Наказателно<br>дело<br>20234430201831/<br>24.08 | Чавдар<br>Иванов<br>Попов | <p>Съдът, след като взе предвид становището на страните счита, че не следва да се дава ход на разпоредителното заседание. Не се явява подсъдимият, който е нередовно призван. По отношение на искането за самоотвод на съдията – докладчик следва да се отбележат няколко момента:</p> <p>На първо място, наистина съдията – докладчик е произнасял две присъди - осъдителни по отношение на сегашния подсъдим – Х. П. П., които и към момента са останали в законна сила. На второ място, се вижда, че при разглеждане на делото от съдия А. Д., подсъдимият П. е изразил становище за предубеденост по отношение на настоящия съдия – докладчик Ч. П. Освен това, в изминалите до момента заседания са отправени общи и конкретни упреци към отделни колеги и към работата на Плевенски районен съд и на Плевенски окръжен съд, като цяло в отрицателен аспект. На следващо място, това лято подсъдимият заяви и на съдията – докладчик, че е два пъти несправедливо осъден и, предвид всички изброени до тук факти и обстоятелства, съдията – докладчик счита, че следва да се самоотведе от по – нататъшно разглеждане на делото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“.“</p> <p>„Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективизирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или</p> | Дария<br>Иванова<br>Митева<br>Маринова |
|---|---------------------|---|---------------------------|---|--|

|   |                     |  |                                 |  |                                    |
|---|---------------------|--|---------------------------------|--|------------------------------------|
|   |                     |  |                                 | <p>косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура.Предвид всички изброени до тук факти и обстоятелства и на основание разпоредбата на чл.29, ал.2 от НПК, съдия – докладчик счита, че следва да се самоотведе от по-нататъшното разглеждане на делото.</p> |                                    |
| 9 | 05.12.2023<br>13:47 | Наказателно дело<br>20234430202560/<br>04.12 | Венелин<br>Димитров<br>Николаев | <p>На съдията докладчик е служебно известно, че с нарочна молба от 14.07.2023г. по н.ч.х. дело №1538/2023г. по описа на РС – Плевен, тъжителят по настоящето дело - е поискал отвод на всички съдии от РС-Плевен, като по този начин недвусмислено е изразил подозрение към обективността и непристрастността на съдиите в РС-Плевен.</p> <p>Ето защо и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно непристрастното и обективно разглеждане на делото, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе на основание чл.29, ал.2 от НПК от по-нататъшното разглеждане на НЧХД№2560/2023г. по описа на РС-Плевен.</p>   | Радостина<br>Ташева<br>Гергичанова |

|    |                     |   |                                   |   |                                |
|----|---------------------|---|-----------------------------------|---|--------------------------------|
| 10 | 05.12.2023<br>13:47 | Наказателно<br>дело<br>20234430202560/<br>04.12 | Светослава<br>Михайлова<br>Цонева | <p>Наказателното производство е образувано въз основа на внесена от Г.В.В/ изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора Л./ тъжба против М.С.Й– понастоящем изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора П..</p> <p>С Протокол от 04.12.2023 година на Председателя на Районен съд Плевен, делото е разпределено на съдия С.Ц. Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание съдията докладчик, констатира следното:</p> <p>Тъжителят Г.В е автор на множество тъжби, инициирани до Районен съд Плевен, въз основа на които са образувани и съответните наказателни производства от частен характер. С молби № 18021/25.07.2022 година, вх. № 3630/21.04.2023 година по входящия регистър на Районен съд Плевен, известни служебно на съдията - докладчик, тъжителят Г.В е изразил подозрение в обективността и безпристрастността на всички съдии от Районен съд Плевен. Във връзка с качеството на съдия Ц. като част от състава на Районен съд Плевен, у частният тъжител Г.В съществува подозрение за това, че не е обезпечено правото му на справедлив процес като страна в същия. Независимо доколко това подозрение е основателно, с оглед избягване на каквито и да е съмнения в безпристрастността и обективността на съдията - докладчик по НЧХД № 2560/2023 година по описа на РС - Плевен при разглеждането му по същество същата счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който съдът е сезиран, предполага настоящият самоотвод.</p> | Валери<br>Цветанов<br>Цветанов |
|----|---------------------|---|-----------------------------------|---|--------------------------------|

|    |                     |   |                                |   |  |
|----|---------------------|---|--------------------------------|---|--|
| 11 | 06.12.2023<br>17:51 | Гражданско дело<br>20234430106832/<br>05.12 | Дияна<br>Атанасова<br>Николова | <p>По образуваното заповедно производство длъжник е ****, с когото съдията-докладчик има познанство от години, вкл. от студентските такива. Длъжникът е и съсед на бащата на съпруга на съдията –докладчик. Предвид поддържаното през годините приятелство със същия, както и предвид приятелските отношения и на съпруга на съдията –докладчик с посоченото по-горе лице, вкл. и поддържаните от тях отношения във връзка със службата и на двамата, съдията-докладчик намира ,че следва да се отведе от произнасянето по заявлението на заявителя, като по този начин от една страна - се гарантира безпристрастното произнасяне на съда, а от друга – се избегнат възникване на отрицателни нюанси в отношенията между посочените по-горе лица, с оглед близкото им познанство.</p> <p>Воден от горното, съдът</p> | Зорница<br>Димитрова<br>Димитрова<br>Банкова |
|----|---------------------|---|--------------------------------|---|--|

|    |                     |   |                                |  |                                 |
|----|---------------------|---|--------------------------------|--|---------------------------------|
| 12 | 07.12.2023<br>11:09 | Наказателно<br>дело<br>20234430202560/<br>04.12 | Валери<br>Цветанов<br>Цветанов | <p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. На съдията-докладчик е служебно известно, че с молба вх. №18021/25.07.2022г. по входящия регистър на РС-Плевен по НЧХД №1387/2022г. по описа на РС-Плевен, частният тъжител по настоящето дело Г. В. е поискал отвод на всички съдии при РС-Плевен. В тази молба В. е изложил фактически доводи, че Районен съд-Плевен е страна по образувано по негова инициатива гр.д. №178/2022г. по описа на същия съд и поради това е налице своеобразен „конфликт на интереси“. В. недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в РС-Плевен.</p> <p>Към настоящия момент съдията-докладчик В. Ц. няма изградени никакви лични отношения със страните по делото, за да се обсъжда подозрение към обективността и безпристрастността му, но независимо доколко това подозрение е състоятелно, все пак не следва у страните по делата да се оставя убеждение за това, че е необезпечено правото им на справедлив процес от безпристрастен съд.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p> | Теодора<br>Начева<br>Петкова    |
| 13 | 07.12.2023<br>11:30 | Наказателно<br>дело<br>20234430202089/<br>28.09 | Чавдар<br>Иванов<br>Попов      | <p>Съдът, след като взе предвид становището на страните счита, че в този вид не следва да бъде одобрявано така постигнато и представено в днешното съдебно заседание споразумение, тъй като противоречи на закона. Размерът на наказанието „глоба“ не е съобразен с изискването на чл.355, ал.2 от НК. Опитът на съдията – докладчик да бъде коригирано това противоречие не беше прието от страна на защитника на подсъдимата и беше изразено нежелание за корекция, поради което съдът в този вид няма как да одобри споразумението и да прекрати производството.</p>  | Красимир<br>Маринов<br>Димитров |



|    |                     |   |  |  |                                |
|----|---------------------|---|--|--|--------------------------------|
| 14 | 07.12.2023<br>11:36 | Гражданско дело<br>20234430106853/<br>06.12     | Зорница<br>Димитрова<br>Димитрова<br>Банкова | <p>на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:</p> <p>Производството по делото е образувано по повод внесена от К. З., като син на адв.З. Т., чрез адв. Т. при АК-Плевен, с когото съдията докладчик-поддържа служебни и добри колегиални отношения взаимоотношения повече от 20 години. Поради това обстоятелство съдията-докладчик счита, че са налице основания, които биха могли да породят съмнение в непристрастността му при разглеждане на делото и следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение за непристрастно разглеждане на делото, съдът намира, че са налице условията на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК.</p>  | Биляна<br>Великова<br>Видолова |
| 15 | 07.12.2023<br>16:57 | Наказателно<br>дело<br>20234430202535/<br>30.11 | Чавдар<br>Иванов<br>Попов                    | <p>В Районен съд Плевен е внесен обвинителен акт срещу С. М. Д. от *** – за престъпления по чл.131, ал.1, т.2, вр.чл.130, ал.2, вр.чл.20, ал.2 от НК, чл.131, ал.1, т.2, вр.с чл.130, ал.1, вр.чл.20, ал.2 от НК, чл.131, ал.1, т.2, вр.чл.130, ал.2 от НК и Ц. Г. П. от гр.Плевен – за престъпления по чл.131, ал.1, т.2, вр.чл.130, ал.2, вр.чл.20, ал.2 от НК и чл.131, ал.1, т.2, вр.чл.130, ал.1, вр.чл.20, ал.2 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд-Плевен с оглед разпоредбата на чл.35 и сл. от НПК.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че пострадали лица по делото са Г. М. А. и И. В. А. Съдията – докладчик познава пострадалото по делото лице Г.А. още от времето, когато е работил в системата на ***, като по същото време А. е заемал длъжността *** в Окръжна прокуратура гр.Плевен и двамата са се намирали в служебни отношения. Следва да се отбележи и фактът, че от друга страна съдията – докладчик познава И. А. още от времето, когато същата е заемала длъжността *** в Районен съд Плевен. Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без</p> | Теодора<br>Начева<br>Петкова   |

|  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  |  | <p>съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> |  |
|--|--|--|--|---|--|

Делото следва да се докладва на  
Председателя на Районен съд – Плевен  
за определяне на нов съдия – докладчик.

|    |                     |   |                                   |   |                             |
|----|---------------------|---|-----------------------------------|---|-----------------------------|
| 16 | 07.12.2023<br>17:00 | Наказателно<br>дело<br>20224430201656/<br>02.09 | Димитър<br>Христофоров<br>Кирилов | Съдебното производство е образувано по частна тъжба инж. Я.Й.П., с ЕГН: ***** от гр. Плевен, срещу ***** – ***** – гр. София, с правно основание чл.148, ал.2, вр. чл.148, ал.1, т.1, т.2, вр. чл.147, ал.1 от НК.<br>Делото е с местна и родова подсъдност на ПЛРС.<br>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита че са налице условията да се създаде съмнение относно безпристрастното водене на процеса и решаването на делото от съдия-докладчик Д.К., тъй като поддържа приятелски отношения с тъжителя Я.Й.П.. Това обстоятелство представлява основание за отвод по смисъла на чл.29 ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.<br>Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждането на делото по същество същият, счита че следва да се отведе от разглеждането му.<br>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик. | Христо<br>Стефанов<br>Томов |
|----|---------------------|---|-----------------------------------|---|-----------------------------|

|    |                     |   |                              |   |                            |
|----|---------------------|---|------------------------------|---|----------------------------|
| 17 | 08.12.2023<br>13:10 | Наказателно<br>дело<br>20234430202560/<br>04.12 | Теодора<br>Начева<br>Петкова | <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения:</p> <p>На съдията-докладчик Т.Н. е служебно известно обстоятелството, че с нарочна молба вх. № 18021/25.07.2022г. по входящия регистър на Районен съд-Плевен по НЧХД №1387/2022г. по описа на Районен съд Плевен, частният тъжител по настоящото дело В. е поискал отвод на всички съдебни състави при РС-Плевен, като по този начин същият недвусмислено е изразил подозрение към обективността и непристрастността на съдиите в РС-Плевен.</p> <p>Към настоящия момент съдията-докладчик Т.Н. няма изградени никакви лични отношения със страните, за да се обсъжда подозрение към обективността и непристрастността ѝ и независимо доколко това подозрение е състоятелно, все пак не следва у страните по делата да се оставя убеждение за това, че е необезпечено правото им на справедлив процес, от непристрастен съд.</p> <p>Предвид изложеното и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p> | Асен<br>Иванов<br>Даскалов |
|----|---------------------|---|------------------------------|---|----------------------------|

|    |                     |   |                         |  |                                 |
|----|---------------------|---|-------------------------|--|---------------------------------|
| 18 | 09.12.2023<br>10:00 | Наказателно<br>дело<br>20234430202560/<br>04.12 | Асен Иванов<br>Даскалов | <p>Наказателното производство е образувано въз основа на частна тѣжба от страна на Г. В. В., изтърпяващ наказание</p> <p>лишаване от свобода в ЗАТВОРА ЛОВЕЧ, против М. С. Й. от ПЛЕВЕН.</p> <p>Частният тѣжител е водил и други НЧХД пред РС-ПЛЕВЕН, по които настоящият съдия-докладчик е прекратявал наказателното производство - НЧХД №1692/2022г., НЧХД №1990/2021г. Несъмнено, последното обстоятелство би могло да породни съмнение у частния тѣжител за тенденциозно, необективно отношение, което макар и да не би отговаряло на истината, рефлектира негативно върху доверието на гражданите в съдебната система.</p> <p>Същевременно, по НЧХД №1671/22г. по описа на РС-ПЛЕВЕН, частният тѣжител В. е повдигнал обвинение срещу П.</p> <p>Г. П. – съпруга на съдия Ч. П. от РС ПЛЕВЕН, с когото настоящия съдия-докладчик се намира в дългогодишни добри колегиални отношения, в контекста на които не би могъл да бъде обективен и безпристрастен при разглеждането на настоящото НЧХД - поради което следва да се самоотведе.</p> <p>Не на последно място, на настоящия съдия-докладчик е служебно известен твърде нетипично големия брой наказателни дела /над 40/, заведени през последните години пред РС-ПЛЕВЕН, въз основа на частни тѣжди на Г. В. В., преимуществено срещу служители на ЗАТВОРА ПЛЕВЕН и други лишени от свобода. Повече от очевидно е, че се касае за явна злоупотреба с правото на частна тѣжба, регламентирано в НПК – и това убеждение на съдията-докладчик е непоколебимо до степен, практически изключваща възможността за непредубеденото разглеждане на делото. Ето защо и на основание чл.29 ал.2 НПК Съдията - докладчик Ас. Д. се ОТВЕЖДА от разглеждането на НЧХД № 2560/2023 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН.</p> | Венелин<br>Димитров<br>Николаев |
|----|---------------------|---|-------------------------|--|---------------------------------|

|    |                     |   |                                  |  |                                 |
|----|---------------------|---|----------------------------------|--|---------------------------------|
| 19 | 11.12.2023<br>14:07 | Гражданско дело<br>20234430105760/<br>09.10     | Силвия<br>Георгиева<br>Даскалова | Соченият в исковата молба ответник е адвокат.....от АК-Плевен, с когото настоящият съдия-докладчик има установени дългогодишни колегиални отношения /повече от десет години/, още от времето, когато съдията-докладчик е изпълнявал длъжност.....  | Дияна<br>Атанасова<br>Николова  |
| 20 | 11.12.2023<br>14:30 | Наказателно<br>дело<br>20234430202535/<br>30.11 | Теодора<br>Начева<br>Петкова     | След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото.<br>Съображенията са следните:<br>Пострадалият от престъпленията Г.И.А. е бивш прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен /понастоящем практикуващ във ВКП-София/, с когото съдията-докладчик е в добри колегиални отношения. Освен това А. е познат служебно и на съпруга на съдията-докладчик – съдия в Окръжен съд-Плевен, понастоящем Заместник-председател на ОС-Плевен – като помежду им също са налице колегиални отношения. От друга страна съдията-докладчик Т. Н. познава и пострадалата И.В.А./съпруга на Г. А./, която е заемала длъжността „съдебен деловодител“ в Районен съд-Плевен.<br>Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса, за непристрастност на съда. Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик да се отведе от разглеждането на настоящото дело.<br>По изложените причини и с оглед избягване на всякакво съмнение относно непристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Теодора Начева следва да се отведе от разглеждане на делото. | Венелин<br>Димитров<br>Николаев |
| 21 | 11.12.2023<br>17:57 | Гражданско дело<br>20234430105760/<br>09.10     | Дияна<br>Атанасова<br>Николова   | Съдията-докладчик Дияна Николова се отвежда на основание чл.22 ал.1 т.6 от ГПК от разглеждането на гр.д.№ 5760/2023 година по описа на Районен съд –Плевен.<br>Делото да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.  | Христо<br>Стефанов<br>Томов     |

|    |                     |   |                                 |  |  |
|----|---------------------|---|---------------------------------|--|--|
| 22 | 12.12.2023<br>10:01 | Наказателно<br>дело<br>20234430202535/<br>30.11 | Венелин<br>Димитров<br>Николаев | След запознаване с материалите по делото съдията – докладчик намира, че са налице основания за отвеждането му от разглеждането на делото, поради обстоятелството, че с пострадалите от престъпленията е бил в дългогодишни служебни отношения с оглед длъжността им – прокурор в Окръжна прокуратура в гр. Плевен и съдебен деловодител в Районен съд Плевен.<br>Ето защо и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно безпристрастното и обективно разглеждане на делото, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе на основание чл.29, ал.2 от НПК от по-нататъшното разглеждане на н.о.х.д.№№2535/2023г. по описа на РС-Плевен. | Дария<br>Иванова<br>Митева<br>Маринова |
| 23 | 12.12.2023<br>10:15 | Наказателно<br>дело<br>20224430201656/<br>02.09 | Христо<br>Стефанов<br>Томов     | Съмнения за пристрастност  | Биляна<br>Великова<br>Видолова         |
| 24 | 12.12.2023<br>11:27 | Наказателно<br>дело<br>20234430202602/<br>11.12 | Красимир<br>Маринов<br>Димитров | Районен съдия Кр. Д., счита, че следва да се отвежда от дела с участието на адв. Н. Я., тъй като той и съпругата му – Окръжен съдия Б. Як. подават незаконни жалби и отправят безпочвени обвинения в ИВСС срещу него.<br>ИВСС е извършил проверки в тази насока и е констатирал, че отправените обвинения от страна на адв. Н. Як. и Окръжен съдия Б. Як. са безпочвени.   | Венелин<br>Димитров<br>Николаев        |

|    |                     |   |  |   |                                    |
|----|---------------------|---|--|---|------------------------------------|
| 25 | 13.12.2023<br>11:08 | Наказателно<br>дело<br>20234430202535/<br>30.11 | Дария<br>Иванова<br>Митева<br>Маринова | <p>След запознаване с материалите по делото съдията – докладчик намира, че са налице основания за отвеждането му от разглеждането на делото, поради обстоятелството, че с пострадалите от престъпленията Г.И.А. и И.В.А. е бил в дългогодишни служебни отношения с оглед длъжността им.</p> <p>Пострадалия Г.А. е заемал длъжност прокурор в Окръжна прокуратура в гр. Плевен, а пострадалата И.В.А. е заемала длъжността съдебен деловодител в Районен съд Плевен, който към настоящия момент е адвокат.</p> <p>Ето защо и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно безпристрастното и обективно разглеждане на делото, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе на основание чл.29, ал.2 от НПК от понататъшното разглеждане на н.о.х.д.№№2535/2023г. по описа на РС-Плевен.</p> | Димитър<br>Христофор<br>ов Кирилов |
|----|---------------------|---|--|---|------------------------------------|



|    |                     |   |  |   |                                |
|----|---------------------|---|--|---|--------------------------------|
| 26 | 13.12.2023<br>11:10 | Наказателно<br>дело<br>20234430201831/<br>24.08 | Дария<br>Иванова<br>Митева<br>Маринова | <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание съдията-докладчик констатира следното:</p> <p>Подсъдимия Х.П.П. е бил подсъдими по НОХД №647/2017г. по описа на Плевенски районен съд, като съдията-докладчик по делото е бил съдия Д.М.. По делото е постановена осъдителна присъда, с реално изтърпяване на наложеното наказание от подсъдимия Х.П..</p> <p>След постановяване на присъдата по гореописаното НОХД №647/2017г. по описа на РС-Плевен съдията-докладчик Д.М. многократно е следена и заплашване от подсъдимия във връзка с така наложеното наказание.</p> <p>Отделно от това, в предходни съдебни заседания по настоящото НОХД №1831/2023г. по описа на РС-Плевен, подсъдимия е изразил мнение, че съдия Д.М. е била длъжна да си направи отвод, но не го е направила и е бил осъден несправедливо, за което ще бъде дадена на Комисия по корупцията.</p> <p>Ето защо съдията-докладчик счита, че поради изложените факти, би могло да породи съмнение в безпристрастността на съдия М. при разглеждане на делото. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p> | Валери<br>Цветанов<br>Цветанов |
|----|---------------------|---|--|---|--------------------------------|

|    |                     |   |                                   |  |                                 |
|----|---------------------|---|-----------------------------------|--|---------------------------------|
| 27 | 13.12.2023<br>16:55 | Наказателно<br>дело<br>20234430202535/<br>30.11 | Димитър<br>Христофоров<br>Кирилов | <p>Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт от РП гр. Плевен по отношение на С.М.Д. за престъпления по чл.131, ал.1, т.2, вр. чл.130, ал.2, вр. чл.20, ал.2 от НК, по чл.131, ал.1, т.2, вр. чл.130, ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК и по чл.131, ал.1, т.2, вр. чл.130, ал.2 от НК, и по отношение на Ц.Г.П. за престъпления по чл.131, ал.1, т.2, вр. чл.130, ал.2, вр. чл.20, ал.2 от НК и по чл.131, ал.1, т.2, вр. чл.130, ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК.</p> <p>Производството е местно и родово подсъдно на Плевенски районен съд. Съдията-докладчик Д.К., след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основания за неговия отвод по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, поради обстоятелството, че с пострадалите от престъпленията Г.М.А. и И.В.А. е бил в дългогодишни служебни отношения, с оглед длъжността им.</p> <p>Пострадалият Г.А. е заемал длъжност ***** в Окръжна прокуратура гр. Плевен, а пострадалата И.В.А. е заемала длъжността ***** в РС-Плевен, която към настоящият момент е *****.</p> <p>Това обстоятелство представлява основание за отвод по смисъла на чл.29 ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждането на делото по същество същият, счита че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p> | Красимир<br>Маринов<br>Димитров |
|----|---------------------|---|-----------------------------------|--|---------------------------------|

|    |                     |   |                                |   |                               |
|----|---------------------|---|--------------------------------|---|-------------------------------|
| 28 | 14.12.2023<br>15:18 | Наказателно<br>дело<br>20234430201831/<br>24.08 | Валери<br>Цветанов<br>Цветанов | <p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. В молба вх. №31450/17.11.2023г. по входящия регистър на РС-Плевен по настоящето НОХД №1831/2023г. по описа на РС-Плевен, подсъдимият П. е посочил, че се чувства оцетен от „извращенията и престъпленията против правосъдието“, които са извършвани в Районен и Окръжен съд - Плевен спрямо него и неговата собственост и продължават да се извършват. В тази молба П. недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в Районен съд-Плевен. Освен това П. е бил подсъдим по НЧХД №468/2018г. по описа на Районен съд-Плевен, по което дело съдия-докладчик е бил В. Ц. По това дело цялостното поведение на подсъдимия Х. П. в съдебната зала и цитирането на име на човек, от чието престъпно поведение съдията-докладчик е пострадал по сл.д.№103/2004г. на НСлС, са представлявали опити за оказването на въздействие върху психиката на съдията-докладчик с цел да не се позволи нормалното осъществяване на правораздавателна дейност, което е довело и до самоотвод на съдията-докладчик.</p> <p>Към настоящия момент съдията-докладчик В. Ц. няма изградени никакви лични отношения със страните по делото, за да се обсъжда подозрение към обективността и безпристрастността му, но независимо доколко това подозрение е състоятелно, все пак не следва у страните по делата да се оставя убеждение за това, че е необезпечено правото им на справедлив процес от безпристрастен съд.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p> | Кристиан<br>Димитров<br>Колев |
|----|---------------------|---|--------------------------------|---|-------------------------------|

|    |                     |   |                                    |   |                                  |
|----|---------------------|---|------------------------------------|---|----------------------------------|
| 29 | 14.12.2023<br>15:44 | Наказателно<br>дело<br>20234430202560/<br>04.12 | Радостина<br>Ташева<br>Гергичанова | <p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена тѣжба от тѣжителя Г.В.В. (понастоящем в Затвора-Ловеч) против М.С.Й. със служебен адрес в ОЗ – Плевен, парк „Кайлъка“.</p> <p>Делото е с местна и родова подсѣдност на Районен съд – Плевен. Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>На съдията – докладчик Р.Г. е служебно известно обстоятелството, че с нарочна молба от 14.07.2023г. по НЧХД №1538/2023г. по описа на РС – Плевен, тѣжителят по настоящето дело Г.В.В. е поискал отвод на всички съдии при Районен съд – Плевен, като по този начин същия недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в Районен съд – Плевен.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p> | Чавдар<br>Иванов<br>Попов        |
| 30 | 15.12.2023<br>12:05 | Гражданско дело<br>20234430105760/<br>09.10     | Христо<br>Стефанов<br>Томов        | Съмнения за пристрастност   | Милена<br>Светлозарова<br>Томова |

|    |                     |   |                                |   |  |
|----|---------------------|---|--------------------------------|---|--|
| 31 | 17.12.2023<br>16:43 | Наказателно<br>дело<br>20224430201656/<br>02.09 | Биляна<br>Великова<br>Видолова | При подготовката на делото, определения докладчик констатира, че тъжителят, при обжалване на второто прекратяване на производството, в жалбата си с рег. № ***г. пред ПЛОС по ВЧНД***г. на ПЛОС е заявил своите категорични съмнения, че съдиите от ПЛРС са предубедени спрямо него и не са безпристрастни и дал конкретен пример защо счита така. В случая настоящия докладчик, като член на състава на ПЛРС също счита, че следва да се отведе, за да не са налице съмнения за пристрастно решаване на правния спор, още повече че в случая докладчикът също счита, че делото не следва да се разглежда по частноправен ред, независимо от двете становища на ПЛОС, основани на постановления на от ***. на ПЛРП и ПЛОП. Това обаче би забавило за пореден път хода на делото, което също и могло да се счете за тенденциозно поведение на съдия от ПЛРС. | Зорница<br>Димитрова<br>Димитрова<br>Банкова |
|----|---------------------|---|--------------------------------|---|--|

|    |                     |   |                                 |  |  |
|----|---------------------|---|---------------------------------|--|--|
| 32 | 18.12.2023<br>11:30 | Наказателно<br>дело<br>20234430202039/<br>20.09 | Красимир<br>Маринов<br>Димитров | <p>След проведено съдебно заседание по НОХД № 2039/2023 г., 13 нак. състав, по описа на РС – гр. Плевен на дата 29.11.2023 г., на Районен съдия Кр. Д. му е станало служебно известно, че наблюдаващият делото прокурор Д. М. е сключила споразумение с подсъдимия Д.С.М. и неговия защитник – адв. Н.Як. от АК – гр. Плевен, по НОХД № 2242/2023 г. по описа на РС – гр. Плевен. Споразумението е под № 520 от 27.11.2023 г.</p> <p>Председателя на V нак. състав при РС – Плевен е одобрил споразумението в размера предложен му от страните, а именно – в размер на 4 години „Лишаване от свобода“.</p> <p>Съдът докладва, че по НОХД № 1365/2022 г. по описа на РС – Плевен, пред Председателя на настоящия съдебен състав – Районен съдия Кр.Д., наблюдаващият делото прокурор Д.М. в съдебна зала от името на прокуратурата изразява становище, че спрямо подсъдимия М., следва да бъде наложено наказание за същото деяние „Лишаване от свобода“ в размер на 9 години.</p> <p>Съдът счита, че действията на наблюдаващия делото прокурор Д.М. са некоректни към Районен съдия Кр.Д. от момента на внасянето на този обвинителен акт – 18.07.2022 г. спрямо подсъдимия Д.С.М. до приключване на делото със споразумение в V нак. състав, при РС - Плевен.</p> <p>В следствие на тези некоректни действия от страна на наблюдаващия делото прокурор – Д.М., Районен съдия Кр. Д. е изправен пред ИВСС и са му изискани обяснения по случая, като проверката продължава и към настоящия момент.</p> <p>НОХД № 1365/2022 г. по описа на РС – Плевен, преобразувано в следствие на НОХД № 2242/2023 г. е ярък пример, как с оглед личността на Председателя на състава, а не на подсъдимия се иска по-ниско наказание за извършено престъпление, което е правно недопустимо.</p> <p>Недопустимо е по един съдебен процес с участието на едно подсъдимо лице, с едно изпълнително деяние, пред единия съдебен състав да се пледира от името на прокуратурата и обществения интерес за наказание в размер на 9 години, а в същия съдебен процес, със същия подсъдим в следствие да се сключва споразумение с подсъдимия и защитата</p> | Дария<br>Иванова<br>Митева<br>Маринова |
|----|---------------------|---|---------------------------------|--|--|

|    |                     |   |                                  |   |  |
|----|---------------------|---|----------------------------------|---|--|
|    |                     |   |                                  | <p>му в размер на 4 години лишаване от свобода.</p> <p>С оглед на гореизложеното, Районен съдия Кр. Д., счита, че с оглед неоснователни и безпочвени обвинения за безпристрастност и предубеденост спрямо прокурор Д.М. и нейните актове, следва да се отведе от настоящото съдебно производство, както и от всички други съдебни актове за напред, изготвени от прокурор Д. М..</p>        |  |
| 33 | 18.12.2023<br>14:58 | Гражданско дело<br>20234430105760/<br>09.10 | Милена<br>Светлозарова<br>Томова | <p>Видно е, че ответник по делото е адвокат от Адвокатска колегия гр. Плевен, с която съдията- докладчик поддържа дългогодишни добри колегиални отношения.</p> <p>Предвид гореизложеното и с оглед необходимостта да се отстранят всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно разглеждане на делото следва да се приеме, че са налице условията на чл. 22 ал. 1 т. 6 от ГПК.</p> | Ралица<br>Ангелова<br>Маринска<br>Ангелова |

|    |                     |   |  |   |                                   |
|----|---------------------|---|--|---|-----------------------------------|
| 34 | 18.12.2023<br>17:27 | Наказателно<br>дело<br>20234430202535/<br>30.11 | Красимир<br>Маринов<br>Димитров              | След запознаване с материалите по делото, съдията - докладчик намира, че са налице основания за отвеждането му от разглеждането на делото, поради обстоятелството, че с пострадалите от престъпленията Г.Ив. Ас. и И. В. Ас. е бил в дългогодишни служебни отношения, с оглед длъжността им – Г. Ас. - прокурор в Окръжна прокуратура в гр. Плевен и И. А. - съдебен деловодител в Районен съд – гр. Плевен.  | Светослава<br>Михайлова<br>Цонева |
| 35 | 19.12.2023<br>10:06 | Наказателно<br>дело<br>20224430201656/<br>02.09 | Зорница<br>Димитрова<br>Димитрова<br>Банкова | Съдебното производство по НЧХД №1656/2022год. По описа на ПЛРС, е образувано въз основа на тъжба от Я. П. против Ц. П. Т. за извършено престъпление по чл.148,ал.2 вр.с чл.148, ал.1 т.2, т.3, т.4 във вр с чл.147, ал.1 ат НК.<br>С протокол за избор на докладчик от 18.12.2023год., Председателят на РС-гр.Плевен е определил за съдия-докладчик З. Б.<br>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, констатира, че съпругът ѝ Е. Б. е участвал в състава на съда, постановил решение във въззивната инстанция по делото, а именно – решение №20 по в.н.д.№762/2022г. по описа на ПОС, поради което е налице хипотезата на чл.29, ал.1, т.7, вр с чл. т.1, б.“а“ от НПК за отвеждането му от делото. | Ася<br>Трифенова<br>Ширкова       |
| 36 | 20.12.2023<br>12:18 | Наказателно<br>дело<br>20224430201656/<br>02.09 | Ася<br>Трифенова<br>Ширкова                  | При подготовката на делото, определения докладчик констатира, че тъжителят, при обжалване на второто прекратяване на производството, в жалбата си с рег. № ...../ .....2023г. пред ПЛОС по ВЧНД .../2023г. на ПЛОС е заявил своите категорични съмнения, че съдиите от ПЛРС са предубедени спрямо него и не са безпристрастни и дал конкретен пример защо счита така. В случая настоящия докладчик, като член на състава на ПЛРС също счита, че следва да се отведе, за да не са налице съмнения за пристрастно решаване на правния спор.   | Милена<br>Светлозарова<br>Томова  |



|    |                     |   |                               |   |                                    |
|----|---------------------|---|-------------------------------|---|------------------------------------|
| 37 | 20.12.2023<br>16:22 | Наказателно<br>дело<br>20234430202415/<br>15.11 | Кристиан<br>Димитров<br>Колев | Съдебното производство е образувано по повод внесена в РС – гр. Плевен тѣжба от *** за престѣпление против *** на основание чл. 81, вр. чл. 280 и чл. 85, вр. чл. 84 от НПК, за престѣпление по чл. 148, ал.1, т. 1 и т. 4, пр. 1 и пр. 3 и 4, вр. чл. 146, ал. 1 от НК.<br>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото, тѣй като съдията докладчик има колегиални отношения с тѣжителя ***, предвид явяването на *** в съдебни заседания в РС Плевен. С оглед избягване на всякакви съмнения за предубеденост или заинтересованост от изхода на делото съдия докладчик Колев счита, че следва да се отведе от по нататѣшното разглеждане на делото. | Димитър<br>Христофор<br>ов Кирилов |
|----|---------------------|---|-------------------------------|---|------------------------------------|

|    |                     |   |                           |  |                                   |
|----|---------------------|---|---------------------------|--|-----------------------------------|
| 38 | 21.12.2023<br>09:11 | Наказателно<br>дело<br>20234430202638/<br>14.12 | Чавдар<br>Иванов<br>Попов | <p>Съдебното производство е образувано по повод тъжба от Г. В. В. против И. Х. П.; С. Ж. С.; Д. Г.; Б. Н. – всички със служебен адрес ***гр.Плевен.</p> <p>Производството е местно и родово подсъдно на Плевенски районен съд. Налице са основания за отвод на съдията – докладчик по настоящето производство. Тъжителят е осъден с присъда лишаване от свобода, която е изтърпявал в Затвора гр.Плевен.</p> <p>Тъжителят Г. В. В. през годините е подавал различни молби, свързани с изтърпяване на наказанията му, по които процесуален представител за МП е *** на съдията – докладчик по настоящето дело, която се явява и насрещна страна в тези производства.</p> <p>На следващо място, същият тъжител – Г. В. В. е подал тъжба и срещу *** на съдията – докладчик, П. Г. П., по повод на която тъжба е било образувано НЧХД № 1671/2022г. по описа на ПлРС, от което разглеждане съдията – докладчик също се е самоотвел на основание чл.29, ал.1, т.7 от НПК.</p> <p>Безспорно в случая е налице основателно съмнение в предубедеността на съдията- докладчик по делото.</p> <p>Ето защо съдията – докладчик счита, че са налице предпоставките на чл.29, ал.2 от НПК и следва да се самоотведе от последващо разглеждане на делото.</p> | Светослава<br>Михайлова<br>Цонева |
|----|---------------------|---|---------------------------|--|-----------------------------------|

|    |                     |   |                                   |   |                              |
|----|---------------------|---|-----------------------------------|---|------------------------------|
| 39 | 21.12.2023<br>09:11 | Наказателно<br>дело<br>20234430202638/<br>14.12 | Светослава<br>Михайлова<br>Цонева | <p>Наказателното производство е образувано въз основа на внесена от Г.В.В/ изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора Ловеч/ тъжба против С.Ж.С– Началник в Затвора Плевен, против И.Х.П – областен управител на област Плевен, Д.Г – касиер – счетоводител в ОЗ - Плевен и Б.Н – касиер – счетоводител в ОЗ - Плевен.</p> <p>С Протокол от 21.12.2023 година на Председателя на Районен съд Плевен, след отвод на съдия Ч.П, делото е разпределено на съдия С.Ц.</p> <p>Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание съдията докладчик, констатира следното:</p> <p>Тъжителят Г.В е автор на множество тъжби, инициирани до Районен съд Плевен, въз основа на които са образувани и съответните наказателни производства от частен характер. С молби № 18021/25.07.2022 година, вх. № 3630/21.04.2023 година по входящия регистър на Районен съд Плевен, известни служебно на съдията - докладчик, тъжителят Г.В е изразил подозрение в обективността и непристрастността на всички съдии от Районен съд Плевен. Във връзка с качеството на съдия Ц. като част от състава на Районен съд Плевен, у частният тъжител Г.В съществува подозрение за това, че не е обезпечено правото му на справедлив процес като страна в същия. Независимо доколко това подозрение е основателно, с оглед избягване на каквито и да е съмнения в непристрастността и обективността на съдията - докладчик по НЧХД № 2638/2023 година по описа на РС - Плевен при разглеждането му по същество същата счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който съдът е сезиран, предполага настоящият самоотвод.</p> | Теодора<br>Начева<br>Петкова |
|----|---------------------|---|-----------------------------------|---|------------------------------|

|    |                     |   |                           |  |                                 |
|----|---------------------|---|---------------------------|--|---------------------------------|
| 40 | 21.12.2023<br>09:19 | Наказателно<br>дело<br>20234430202560/<br>04.12 | Чавдар<br>Иванов<br>Попов | <p>Съдебното производство е образувано по повод тъжба от Г. В. В. против М. С. Й. със служебен адрес *** гр.Плевен. Производството е местно и родово подсъдно на Плевенски районен съд. Налице са основания за отвод на съдията – докладчик по настоящето производство. Тъжителят е осъден с присъда лишаване от свобода, която е изтърпявал в Затвора гр.Плевен. Тъжителят Г. В. В. през годините е подавал различни молби, свързани с изтърпяване на наказанията му, по които процесуален представител за МП е *** на съдията – докладчик по настоящето дело, която се явява и насрещна страна в тези производства.</p> <p>На следващо място, същият тъжител – Г. В. В. е подал тъжба и срещу *** на съдията – докладчик, П. Г. П., по повод на която тъжба е било образувано НЧХД № 1671/2022г. по описа на ПлРС, от което разглеждане съдията – докладчик също се е самоотвел на основание чл.29, ал.1, т.7 от НПК.</p> <p>Безспорно в случая е налице основателно съмнение в предубедеността на съдията- докладчик по делото.</p> <p>Ето защо съдията – докладчик счита, че са налице предпоставките на чл.29, ал.2 от НПК и следва да се самоотведе от последващо разглеждане на делото.</p> | Красимир<br>Маринов<br>Димитров |
|----|---------------------|---|---------------------------|--|---------------------------------|

|    |                     |   |                                  |  |  |
|----|---------------------|---|----------------------------------|--|--|
| 41 | 21.12.2023<br>11:26 | Наказателно<br>дело<br>20224430201656/<br>02.09 | Милена<br>Светлозарова<br>Томова | При подготовката на делото, определения докладчик констатира, че тъжителят, при обжалване на второто прекратяване на производството, в жалбата си с рег. № 13092/16.05.2023г. пред ПлОС по ВЧНД 573/2023г. на ПлОС е заявил своите категорични съмнения, че съдиите от ПлРС са предубедени спрямо него и не са безпристрастни и дал конкретен пример защо счита така. В случая настоящия докладчик, като член на състава на ПлРС също счита, че следва да се отведе, за да не са налице съмнения за пристрастно решаване на правния спор, още повече че в случая докладчикът също счита, че делото не следва да се разглежда по частноправен ред, независимо от двете становища на ПлОС, основани на постановления на от 2022г. на ПлРП и ПлОП. Това обаче би забавило за пореден път хода на делото, което също и могло да се счете за тенденциозно поведение на съдия от ПлРС. | Дияна<br>Атанасова<br>Николова         |
| 42 | 21.12.2023<br>17:21 | Наказателно<br>дело<br>20234430202560/<br>04.12 | Красимир<br>Маринов<br>Димитров  | С оглед изразено становище от страна на подсъдимия Г.В.В. в подадена допълнителна молба от дата 25.07.2022г. по НЧХД № 1387/2022 г. по описа на РС - Плевен, с която е поискал отвод на всички съдии при РС-Плевен, като се е мотивирал, че от една страна, води конкретно гражданско дело срещу РС-Плевен и че в тази връзка, е налице своеобразен конфликт на интереси.  | Дария<br>Иванова<br>Митева<br>Маринова |

|    |                     |   |  |   |                                    |
|----|---------------------|---|--|---|------------------------------------|
| 43 | 22.12.2023<br>09:49 | Наказателно<br>дело<br>20234430202693/<br>22.12 | Дария<br>Иванова<br>Митева<br>Маринова | <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, констатира, че защитник на обвиняемия Д.С.В. по ДП пр.пр. №5825/2023г. по описа на РП-Плевен, както по време на привличането му в качеството на обвиняем, така и вземането на Мярка за неотклонение по отношение на същия е адв.И.М. от АК-Плевен, която е дъщеря на съдията-докладчик. Това дава основание на съдията-докладчик Д.М. да се отведе от провеждане на разпит на обвиняемия Д.С.В. по ЧНД №2693/2023г.</p> <p>Преценявайки горните обстоятелства и с оглед изключване на всякакви съмнения, съдия Д.М. счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото и същото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>   | Димитър<br>Христофор<br>ов Кирилов |
| 44 | 22.12.2023<br>13:47 | Наказателно<br>дело<br>20234430202415/<br>15.11 | Димитър<br>Христофоров<br>Кирилов      | <p>Съдебното производство е образувано по внесена от Д.Н.З. от гр.Плевен тжмба против К.А. от същия град за извършено престъпление по чл.148, ал.1, т.1, т.4, пр.1, пр.3 и пр.4, вр. чл.146, ал.1 от НК. Делото е с местна и родова подсъдност на ПлРС, с оглед разпоредбата на чл.35 и следващите от НПК.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че подсъдимият по делото К.А. е ***** в Първо РУ – гр. Плевен, когото съдията познава в лично качество. На следващо място подсъдимият А. е съпруг на ***** Р.М., заемаща понастоящем длъжността ***** на РС-Плевен, с който съдията-докладчик поддържа колегиални отношения.</p> <p>Това обстоятелство представлява основание за отвод по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в непристрастността и непредубедеността при разглеждането на делото по същество, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p> | Ася<br>Трифорова<br>Ширкова        |

|    |                     |   |                                |  |                                  |
|----|---------------------|---|--------------------------------|--|----------------------------------|
| 45 | 22.12.2023<br>20:13 | Наказателно<br>дело<br>20224430201656/<br>02.09 | Дияна<br>Атанасова<br>Николова | <p>Съдебното производство е образувано по частна тѣжба от ****против****, с твърдения за извършено престъпление по чл. 148 ал. 1 вр. чл. 148 ал. 1 т. 1, 2, 3, и 4 от НК. Делото е с местна и родова подсѣдност на Плевенски районен съд. При подготовката на делото, определения докладчик констатира, че тѣжителят, при обжалване на второто прекратяване на производството, в жалбата си с рег. №13092/16.05.2023г. пред ПлОС по ВЧНД 573/2023г. на ПлОС е заявил своите категорични съмнения, че съдиите от ПлРС са предубедени спрямо него и не са безпристрастни и дал конкретен пример защо счита така. В случая настоящият докладчик, като член на състава на ПлРС също счита, че следва да се отведе, за да не са налице съмнения за пристрастно решаване на правния спор, още повече че в случая докладчикът също счита, че делото не следва да се разглежда по частноправен ред, независимо от двете становища на ПлОС, основани на постановления на от 2022г. на ПлРП и ПлОП. Това обаче би забавило за пореден път хода на делото, което също и могло да се счете за тенденциозно поведение на съдия от ПлРС.</p> <p>Наред с това следва да се посочи, че определеният съдия-докладчик има познанство с Ц.Трифенова, което в миналото, а и в бъдеще предполага срещи, вкл. в обкръжението на семействата им и макар тези срещи да са организирани по повод поводи на друго лице, то същите са достатъчно чести и регулярни във времето, което е още едно основание на определения съдия-докладчик да се отведе от произнасянето по предмета на делото.</p> <p>Поради изложеното, и за обезпечаване на условията за обективно разглеждане на делото, което е в интерес и на подсѣдимия и на пострадалия, следва съдия - докладчикът да се самоотведе от разглеждане на делото и то да се докладва на Председателя на РС Плевен за своевременно определяне на друг съдия-докладчик.</p> <p>Воден от горното, и на основание чл.29, ал.2 от НПК, съдът</p> | Силвия<br>Георгиева<br>Даскалова |
|----|---------------------|---|--------------------------------|--|----------------------------------|

|    |                     |   |                                  |   |                                       |
|----|---------------------|---|----------------------------------|---|---------------------------------------|
| 46 | 29.12.2023<br>14:45 | Наказателно<br>дело<br>20234430201831/<br>24.08 | Кристиан<br>Димитров<br>Колев    | <p>след като се запознах с материалите по делото, намери за установено следното: Съдебното производство е образувано по внесен от Районна прокуратура-Плевен обвинителен акт срещу подсъдимия Х.П.П. за извършено престъпление по чл.325 ал.1 от НК. Делото е с местна и родова подсъдност, с оглед разпоредбите на чл.35 и сл. от НПК /раздел II от НПК/, на Районен съд – гр. Плевен. Съдията-докладчик К.К. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. В молба вх. №31450/17.11.2023г. по входящия регистър на РС-Плевен по настоящето НОХД №1831/2023г. по описа на РС-Плевен , подсъдимият П. е посочил, че се чувства ошетен от „извращенията и престъпленията против правосъдието“, които са извършвани в Районен и Окръжен съд - Плевен спрямо него и неговата собственост и продължават да се извършват. В тази молба П. недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в Районен съд-Плевен. Към настоящия момент съдията-докладчик К.К. няма изградени никакви лични отношения със страните по делото, за да се обсъжда подозрение към обективността и безпристрастността му, но независимо доколко това подозрение е състоятелно, все пак не следва у страните по делата да се оставя убеждение за това, че е необезпечено правото им на справедлив процес от безпристрастен съд. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p> | Радостина<br>Ташева<br>Гергичанова    |
| 47 | 29.12.2023<br>16:36 | Наказателно<br>дело<br>20224430201656/<br>02.09 | Силвия<br>Георгиева<br>Даскалова | <p>В частна жалба рег. № 13092/16.05.2023 година, с която е сезиран Окръжен съд Плевен и е повод за образуването на проведеното ВНЧД № 573/2023 г. по описа на същия съд производство, тъжителят официално е манифестирал своите съмнения в безпристрастност на съставите на Районен съд Плевен.С частната жалба тъжителят е отправил изрично искане делото да бъде разгледано от районен съд, различен от РС-ПЛЕВЕН.</p>   | Вера<br>Светославо<br>ва<br>Найденова |



|    |                     |   |                                |  |  |
|----|---------------------|---|--------------------------------|--|--|
| 48 | 29.12.2023<br>17:44 | Наказателно<br>дело<br>20234430202535/<br>30.11 | Валери<br>Цветанов<br>Цветанов | Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Съдията – докладчик познава лично пострадалите в производството И. А. и Г. А.. Г. А. е заемал длъжност прокурор в Районна прокуратура гр.Плевен и в Окръжна прокуратура в гр. Плевен, а пострадалата И. В. А. е заемала длъжността съдебен деловодител в Районен съд гр.Плевен, която към настоящия момент е адвокат. И с двамата пострадали съдията - докладчик поддържа добри колегиални и служебни отношения. Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и/или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и непристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В. Ц. следва да се самоотведе. | Радостина<br>Ташева<br>Гергичанов<br>а |
|----|---------------------|---|--------------------------------|--|--|